

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2011**

פרק ב' - הממצאים העיקריים שהועלו בביקורת

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	
הפרטים הדרושים מפורטים בשני דוחות במקום בדוח אחד, בשל כמות הנתונים הרבה. הדבר אינו פוגם ביעילות העבודה.	אין אפשרות בעירייה להוציא כרטיס הנהלת חשבונות שבו מפורטים כול הפרטים הדרושים ביחד, כגון מס' פקודה, תאריך רישום, תאריך ערך, תיאור מפורט של הפעולה, מספר הזמנה, מס' חשבונית, חשבון נגדי, סכום החשבון ויתרה (פרק ד.4.5 עמ' 56)	ב.1	6	<u>רישום, דיווח כספי והתקשרויות</u>
מינויו של מר מזרחי הינו מינוי תקין על פי הדין, מינוי שנבחן על ידי בית הדין לעבודה, שנתן הכשר למינוי , מינוי שנבחן על ידי הממונה על השכר, שנתן הכשר למינוי, ואושר על ידי משרד הפנים, שנתן הכשר למינוי. מצ"ב התייחסות מפורטת בנספחים א' - ד'.	העירייה קידמה עובד לתפקיד סמנכ"ל תפעול ללא עריכת מכרז (פרק ד.3. עמ' 45)	ב.2	6	<u>השכר והעסקת עובדים</u>
מינויו של מנכ"ל העירייה וחווה העסקתו אושרו על ידי הגורמים המוסמכים במשרד הפנים.	חווה העסקה של מנכ"ל העירייה טרם אושר ע"י אגף כוח אדם ושכר במשרד הפנים (פרק ד.3. עמ' 45)	ב.3	6	
תבוצע הפרדה ברישום הריבית כמתבקש.	במאזן הגבייה של העירייה אין הפרדה ברישום הריבית בגין יתרות חובות שנים קודמות לבין יתרות חוב שוטף (פרק ד.4.5 עמ' 57)	ב.4	6	<u>ארנונה ומים</u>

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2011**

פרק ג' - מעקב אחר תיקון ליקויים

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי
ארנונה	
קיימת הפרדה בין ההכנסות במרבית סוגי השירותים בהיקף של 96%. העירייה תבדוק שינוי במערך התוכנה של העירייה על מנת ליישם זאת גם בסעיפי ההכנסות האחרים.	1. אין הפרדה במאזן הגבייה של העירייה בין יתרת החייבים עבור שנה שוטפת לבין יתרת החייבים עבור שנים קודמות בכול סוגי השירותים
לא קיימים בעירייה חובות בגין תשלומים לקרנות פיתוח ולפיכך אין יתרת חיובים משנים קודמות, זאת מאחר שהעירייה אינה נותנת אישורים או היתרים (רישיונות) בנייה לפני ששולמו כול האגרות וההיטלים המתחייבים מאופי הבקשה להיתר.	2. לא מנוהל בעירייה מערך חייבים לגבי תקבולים לקרנות הפיתוח
ביצוע התקציב הרגיל	
העיכוב באישור התקציב תקציב הרגיל נבע מהעיכוב באישור תקציב המדינה שהיה דו שנתי. תקציב העירייה לשנת 2012 אושר במועצה כנדרש ב- 19.12.2011.	3. מועצת העיר אישרה את התקציב הרגיל לאחר המועד הקבוע בחוק
א. אושרו התבחינים ועלות השימוש במתקני הספורט. היקף התמיכות העקיפות לעמותות נדון בוועדת התמיכות והוצג במסגרת הדיונים וההחלטות שהתקבלו לחלוקת תמיכות העירייה לשנת 2011.	4. נמצאו ליקויים בנושא החלת נוהל 4/2006 תמיכות במוסדות ציבור כגון: - תמיכות עקיפות לא אושרו בוועדה התמיכות. - התבחינים אושרו לאחר המועד הקובע בנוהל. - לא פורסמה הודעה על מתן תמיכות בעיתון ארצי. - חלק מטפסי הבקשה חסרים כנדרש. - חלק מטפסי הבקשה חסרים הצהרת רואי חשבון של מבקש התמיכה. - רשימת תיוג לא מלאה. - המועצה החלה בדיוניה לאחר המועד הקבוע בנוהל.

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2011**

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי
<p>ב. העירייה פועלת על פי תבחינים מסודרים שגובשו בוועדת התמיכות ואושרו במועצת העיר ומפורסמים לקהל הרחב. התבחינים אושרו בסמוך למועד הקובע בנוהל, וזאת בשל אילוצים שונים - דוגמת אישור תקציב המדינה לשנים 2010-2011 שאושר באיחור.</p> <p>אין כול משמעות למועד, ובלבד שאישור התבחינים ייעשה באופן מסודר לפני חלוקת התמיכות.</p> <p>ג. העירייה פרסמה הודעה על מתן התמיכות בלוח מעריב וב-2 מקומונים.</p> <p>ד. בכול טופסי הבקשה ללא יוצא מן הכלל נחתמו חתימות כנדרש.</p> <p>ה. בכול טופסי הבקשה ללא יוצא מן הכלל קיימות הצהרות רואי החשבון של מבקש התמיכה.</p> <p>ו. רשימת התיוג התבטלה בהתאם להחלטת ועדת התמיכות. רשימה זו אינה מחוייבת על פי הנוהל.</p> <p>ז. ראה תשובה בסעיף ב'.</p> <p>ח. התמיכות ניתנות לעמותות כסיוע לפעילותן השוטפת. אין זו תמיכה שנועדה לפעילות מוגדרת. הפיקוח על השימוש בכספי התמיכות נועד לבדוק שהעמותה שקיבלה את התמיכה אכן פועלת בתחום שבו היא פירטה בבקשת התמיכה.</p> <p>המנהלים המקצועיים מקיימים קשר שוטף בכול ימות השנה עם העמותות ועוקבים אחר פעילותן השוטפת.</p> <p>- העמותות בבת ים המשתייכות לעמותת "אם ארציות" נדרשות להציג אישור כול שנה מחדש, שכול כספי התמיכה של השנה החולפת הועברו לעמותה בבת ים.</p>	<p>העירייה לא מינתה מפקח על השימוש בתמיכות. - העירייה לא פרסמה באתר האינטרנט שלה מידע מפורט כנדרש בנוהל.</p>

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2011**

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי
<p>- מבקר העירייה נוהג מעת לעת לבצע ביקורת בעמותות מבקשות התמיכה ובעיקר בתחום הספורט, שם מוקצות התמיכות הכספיות בעלות הערך הכספי הגבוה.</p> <p>- לתמיכות בתחום השיפוצים העירייה לא מעבירה את הכסף לעמותה, אלא רק לאחר תהליך מסודר של בדיקת התכניות, אישור התקציב ואישור בשטח כי העבודה בוצעה. לדעת העירייה, פיקוח זה מספק ונותן מענה לנוהל.</p> <p>ט. באתר האינטרנט של העירייה פורסם המידע הנדרש בנוגע לחלוקת התמיכות העירוניות.</p>	
ביצוע תקציבי הפיתוח	
<p>אין כדאיות כלכלית לפתיחת חשבון בנק נפרד לכול תב"ר. כמו כן משרד הפנים מתנגד לכך.</p>	<p>5. העירייה לא הפקידה בחשבונות בנק נפרדים תקבולים מהיטלי השבחה המיועדים למימון קרן לעבודות פיתוח וכספים המתקבלים בגין תקציבים בלתי רגילים כמתחייב בפקודת העיריות. לטענת העירייה אין טעם בפתיחת חשבון נפרד לכול תב"ר, היות ומשרד הפנים מתנגד לפתיחת חשבון בנק נפרד לכול תב"ר ופנה למשרד האוצר לשינוי החקיקה</p>
חברות כלכליות ותאגידים	
<p>הדוחות הכספיים המבוקרים לשנת 2011 של החברה לתרבות פנאי וספורט וכן של תאגיד "מי בת-ים" הוגשו לעירייה.</p> <p>הדוח הכספי המבוקר של חברת חוף בת ים עדיין בתהליך הכנה, ולכשיושלם יוגש לעירייה.</p>	<p>7. העירייה לא קיבלה מתאגידים שבשליטתה דוחות כספיים מבוקרים לשנת 2011</p>
<p>מאחר שמדובר בחלק קטן מאוד של הכנסות העירייה שאינן עוברות דרך המערכת הממוחשבת, העירייה אינה עושה כול פעילות בנושא. עם זאת, הנתונים על יתרות החייבים קיימות בתוכנות ודוחות מקבילים לטרמינל.</p>	<p>8. לא נתקבל מהעירייה פירוט מלא של יתרת החייבים שאינם עוברים דרך מערכת הגבייה (טרמינל)</p>

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2011**

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי
<p>העירייה מנהלת פעילות גבייה מסודרת בנושא ומטפלת בחובותיהם של עובדי עירייה בדומה לכול תושב מן השורה ואף ביתר חומרה. כיום מדובר בחובות של 10 עובדי עירייה ובחוב כולל של 598 אלף ₪.</p> <p>מרבית החוב הינו מלפני שנים רבות של מספר פנסיונרים המקבלים פנסיה נמוכה ביותר ויש להם הסדר תשלומים שאינו מצליח לכסות את החוב. חובות חדשים מטופלים ונפתרים מיידית.</p>	<p>10. ל-18 מעובדי העירייה חובות בגין ארנונה/מים/אחרים שהסתכמו בסוף השנה בכ- 845 אלפי ש"ח</p>
	נושאים אחרים
<p>במערכת רישום הנכסים של העירייה 64 (ולא 128) נכסים אינם רשומים על שם העירייה . 15 מתוכם הינם תתי נכסים (מקבצים) ואילו 49 נכסים עדיין אינם רשומים על שם העירייה . רישום הנכסים על שם העירייה ייעשה בהדרגה על פי צורך בסדר עדיפות של העירייה.</p>	<p>12. לא הומצאו לנו סימוכין לבעלות העירייה על 128 נכסים (71%)</p>
<p>אין בעירייה נתונים לגבי העלויות של המבנים והקרקעות שברשותה. אלו הם נתונים היסטוריים שלא ניתן לשחזרם כיום.</p>	<p>13. אין בעירייה נתונים לגבי עלות הקרקעות והמבנים שברשותה לגבי הנכסים שנרכשו לפני שנת 1995</p>
<p>רוב ועדות החובה אשר פועלות ונוטלות חלק בעשייה היומיומית של העירייה התכנסו במועדים וע"פ הצורך ולא עוכבה כול פעולה של העירייה כתוצאה מאי כינוסן. למיעוטן של הוועדות שלא התכנסו פנה המנכ"ל באופן אישי ליו"ר הוועדות והפנה את תשומת לבם באשר לחובתם לכנס את הוועדות כנדרש בחוק ולדון בנושאים שעליהם אחראית הוועדה לטפל. המעקב בנושא זה נמשך.</p>	<p>14. רוב ועדות הרשות וחלק גדול מוועדות החובה בעירייה לא התכנסו כלל</p>

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2011**

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי
<p>לגבי העמותות שלא למטרות רווח המשתמשות בנכסים העירוניים התחילה העירייה לבצע תהליך מסודר של הקצאות, כדלקמן: 3 עמותות - אושרו על ידי משרד הפנים באופן סופי. 5 עמותות - נמצאות בבדיקה של משרד הפנים וכול השאר- נמצאות בתהליך מתקדם. עמותות שלא תפעלנה על פי ההליך הני"ל תפוננה מהנכסים .</p>	<p>15. לא הומצאה לנו עדות לקיומם של חוזי שכירות עבור 31 נכסים המושכרים למוסדות ללא כוונת רווח</p>
	ניהול נכסים ובטיחות
<p>האשראי שקיבלה חברת חוף בת ים היה לאחרונה בשנת 2003. מאז לא נלקח אשראי חדש מהבנקים . שינויים בהון מניות – השינוי האחרון בהון מניות התבצע ב- 1996. ע"פ הדוחות הכספיים הן של העירייה והן של החברה, קיימת התאמה מלאה בהשקעות העירייה בחברה, סך של 34,663,297 ₪ .</p>	<p>16. לא נתקבלו מהעירייה בגין חברת חוף בת ים ליזמות ולפיתוח בע"מ, תאגיד עירוני שבשליטת העירייה, אישורים ממשרד הפנים לקבלת אשראי ושינויים בהון המניות</p>
<p>מדובר בחוב ארנונה שהוטל לפני שנים על נכס עירוני המופעל באמצעות תאגיד עירוני. על פי חוות דעת של היועץ המשפטי לעירייה יש למחוק את החוב.</p>	<p>17. יתרת החוב של תאגיד עירוני בגין ארנונה מסתכם לסך כולל של כ- 1.2 מיליון ש"ח.</p>