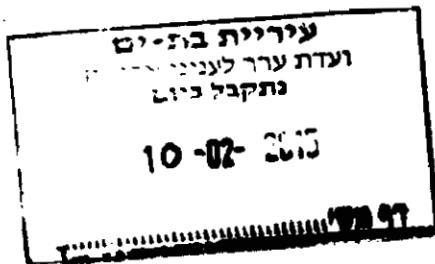


בפני ו汰עתה ח'ער'ה לנענין ארוננה  
שליד עירית בת – יט

לא חוק הרשות המקומית (עיר על קביעת ארכונת כללית) תשל"ו – 1977



ח'ער'ה: מיל' מרדכי ת"ז 730397467

חמשיב: מנהל הארכונת בעירית בת – יט

### החלטה

שכונות

1. ח'ער'ה מחזק מכם חמצו ברחוב זימטינסקי 6 בת – יט.
2. העודד תיש' עיר לשנת 2012 על הזכות הארוננה בכם.
3. במחצ'ך והיוונט בפני ו汰עתה ח'ער'ה חסכימו ח'וד'דים כי לשם עילות ח'וליך ניתן סימנים  
לנענין סמכות ו汰עתה ח'ער'ה לדון בשאלת החזרה רטורואקטיבי אשר לטענתה ח'ער'ה ח'נו  
וסאי לקל'ב בחזרה מהמשיב בשל ח'וב ביחס במשך תקופת ארכונה (כ-30 ש'נו) עקב פיזוג  
עסקו כמושך במקום בית מלאכה וכן כן בשאלת סמכות ו汰עתה ח'ער'ה לדון בח'וב  
שהושג עלי'ו בחלוף חמוץ' ח'וקי לך וח'פץ לה'לט.
4. סימנים חז'מו מטעם ח'ער'ה וסימני תשובה חז'מו מטעם המשיב.

### טענות ח'ער'ה בשאלות סמכות ו汰עתה ח'ער'ה ליז'ן בח'וב רטורואקטיבי

5. ח'ער'ה טען כי במקרה ח'זון ביגטו ח'וש' עיר זה, סעיף 3 לחוק ח'ער'ה המגביל ל-90 יום  
להגשת הטענה על הזכות הארוננה אותו ול'וונט, שכן חסעיף ח'ניל מתייחס לה'שנו אשר  
נסוכ'ה על סוכ'ה בח'זון התשל'ם ב'ז'ון סוג הנכס, מודול' או השימוש בו. אולם במקורה  
ח'זון, לא נפל'ה טעות בסיזוג הנכס שכן מוזכר ב'ז'ון עס'ק, אולם העוריה'ה סיוז'ה אותו  
כ'ז'ון עס'ל משורי' ולא כ'ז'ון מלאכה.
6. כמו כן, טען ח'ער'ה כי המשיב לא יכול באמצעותו שלוח מכתבי דריש'ה וכן גובה  
מחמת'שיבות ח'זון של מטי' ארוננה אף בגין תקומות אשר ה'ל'ה עליהם וה'ל'שנות.

7. לטagent הטרור, אין כל חינוך בוחנהו זו של תושב וודבר אף מחוות וחסר תום לב כי תושב, מחד, וובלע את תושבי העיר על חבות ארונות בגין התקופות אשר חלה עליהם התפשטות ומайдן, מתחמק משללים ווא לחזור ואו לקו את חתלים אשר גבו שלא כזין.
8. המערר מצין כי לאור מינו למשיב בין גביה יונר שלא כדי חודה המשיב בטבעו, אולם שירב להשיב למעטו את הפסיפים שנגנו ממן שלא כדי.
9. וזה גם זאת, לאחר חיעון חוק ובתקנות, מקבל המערר את העות וועדת העדר כי לשמשה בפועל בדיון שיערך בתאריך 10.6.2014 לעזין סמכות ותעדת העדר לקבוע ולהחלטת בעין חיבורו רטואקדמי, אולם טוע כי הוועדה מוסמכת לקבוע החזר תשלום ארונות בגין שנת 2013.
10. העדר אף מצין כי נבי האמונה שנבנתה ממנה שלא כזין בכונתו לפנות לבית המשפט חומסך.

#### טענות המשפטיג

11. המשיב טוען כי טעות העדר ביחס להשבת כספים רטואקדמיות ויזן בהזוב שփך להלוט אין מזיהה בסמכות מנהל האמונה ווא וועדת העדר.
12. לטאגן, המשיב, העלות בגין נזק לפנות את וועדת העדר מוסדרות בסעיף 3 פג' לחוק העדר, מעלה לכך בסעיף 3 (ב) לחוק העדר מובהר במפורש כי אין לועצת העדר סמכיות להחליט בעניינים שאינם מזיהים במסגרת סעיף 3 (א).
13. כמו כן, בחחאתה להזראות סעיף 18ג' לפקודות עיריות (נוסח חדש) חזקה היא כי החזיבים שנשלחו לעורר במחלך כל וקופת החזוקות בנכס היה תקופת ומכונית. יתרה מכך, לעירייה אף עצה חזקת חוקיות שאשר החזיאה לעורר את הוועת חיבת השותם.
14. בטעוף טוען המשיב, כי יש להוכיח את ניסיון העדר להוכיח את סמכות ותעדת העדר לזו בחשבה רטואקטיבית עקב טענה של "סעות בטיוג מוכס" מאחר וסמכות זו מוגנית לבית המשפט לעניינים מנהליים (סעיף 5 (א) לחוק בית המשפט לעניינים מנהליים) וכן עפי' החלטה והתקדימות שנקבעה בבריש 19/2024 עיריית ואפה ג. לה מסייל תברוח ישראלית לביטוח בעית למזה "אין בחוק העדר ווראה וחותמת את אפשרות החשנה על חיבת האמונה בכך של תביעה רגילה שאשר הדיון בפני בית המשפט חרמל כולל, בגין יותר, את חטאיהם של חתולים חשות חמקומית...".

15. עד טווע רמשיב, כי מבזיקה שעביה עילית עלה כי הועצת השופט בדין יסודו והוסתלה בהתאם למתוגדים הקבועים בסעיף 8 פג' לאות הנסיבות המשק והפרינה. בעקבות טענות הטעור מערכ בדקה מטה עיי' עירייה וזה תחולתה לפנים משורת הדין כי חלכס יזרוב בטען הקבע בבית מלאכה.

16. לכן, סטר חמשיב כי יש לדוחות את טענות הטעור בחיוון טענות בנסיבות הטעורים מסמכות העורף הערד.

17. חמשיב תומך את טעינוי בפסקתו רלוונטיות.

#### דין ופערעה

18. בפני הועודה הוענו סימנים אשר הוגשו מטעם הטעור וסבירי תשובה אשר הוגש מטעם חמשיב.

19. קראן ויליב את הסימנים אשר הוגש עיי' הצדדים לרבות חוראות חוק ופסקוקה חRELONTEITY אשר צורפה עיי' הצדדים לתמיכת טעניהם.

20. את טמורות כי צדק חמשיב בטenuotiy בדבר חוסר סמכונה של הועודה לדין ביחס להזיב/הזר ורטואקטיבי וכן בטעור סמכונה של הועודה לדין בהזיב שהועש עליו בחלוף הזמן החוקי לכך והפוך להולט.

21. סמכותינו של וועגת העור מושׂתומות בחוק ואין להעודה סמכות לדין בעניינים שאינם מכוונים בתמזרת סמכותינו בחוק.

22. אשר על כן, זוכה הועודה את טענות הטעור בטנעות הטעומות הללו ומקבלת את סמכות חמשיב כי אין בסמכות הועודה לדין ביחס להזיב/הזר ורטואקטיבי וכן אין בסמכות הועודה לדין בהזיב שהועש עליו בחלוף הזמן החוקי לכך והפוך להולט.

23. יחד עם זאת, סברות הועודה כי לעור עמדת הזכות לטענות בתביעה לבית המשפט באמփץ בכך, לצורך בירור טenuotiy כפי שהוצעו בעיר שהג�.

זאת ווועת היופ, סיון בשבט תשע"ה, 6.2.2015

זאת ווועת היופ, סיון בשבט תשע"ה, 6.2.2015

ר' ר' ר' ר' ר'

ר' ר' ר' ר' ר'

חגי הועודה

עדן גנור נסיך אנטון

וועדת הועודה

מר איזידור פולטבו

תשרי הועודה