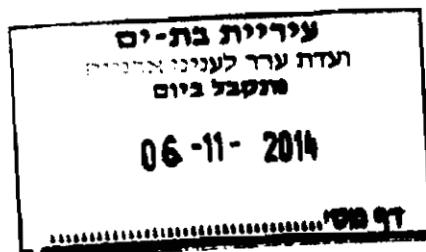


בפני וועדת חערר לענייני ארצנו

שליך עיריית בת – ים

לפי חוק הרשותות המקומיות (עיר על קביעת ארכוניה כללית) תשל"ו – 1977



חערר מוסך השוואנים – אבי אפרהימי

חמשיב : מנהל הארכוניה בעיריית בת – ים

וחליטה

עובדות

1. חערר מחזק בראס המצוי ברחו' ישראל וישנערד 7 בת – ים.
2. במחלץ חדיונים בפני וועיטת חערר חסכימו הצדדים כי לשט' יעילות חחליך יגשו סיכומים לעניין הטענות המקדימות שהועלו בעור דחיינו טענת החיזוב רטרואקטיבי וטענת חיפה נכל חראה וחוויה תיתנו את החלטה בעניין הטענות הללו.
3. כמו כן, בישיבת וועדת חערר מיום 30.9.2014 חסכימו הצדדים כי החלטת הוועדה לעניין הטענות המקדימות הללו תחייב את כל חתיקים העומדים בפני הוועדה והმינצ'רים עיי' ב"כ חערר, משרד ע"ז גליה גרימברג ואו עוזי יונתן יצחק ואה' אשר בחס' מעלו העורורים את אותן הטענות ובפרט: עיר מוסך חותאומיים, עיר מוסך חצאות (מלכה חנניה), עיר שילב, עיר מנהל נכסיו דירות, עיר ברק אלומיניום ועיר אוחזון גבריאל ובכפי שԶוסטפו ע"ז ב"כ חערר בהשלמות הטעון בשאלות המקדימות מטעמים אף עיר אוורי ביבי, עיר אילן מושאל ועיר רדי רפי.
4. סיכומים הוגשו מטעם חערר וסיכומי תשובה הוגשו מטעם חמשיב ואף הוגשו להשלים טיעון מטעם חערר ותשובה להשלים חטיעון מטעם חמשיב.

טענות חערר בשאלות סמכות וועדת חערר לזרע בראוב רטרואקטיבי

5. חערר טוען כי וועדת חערר מוסמכת לדון בכל טענה הנוגעת למעשה השומה ובכלל זה בטענה בדבר חשלת חיזוב רטרואקטיבי, מלבד הטענה כי נפל פגם במעשה החוקיקח של מועצת הרשות המקומית בחטלת ארכוניה או בקביעת סכומיה.

6. כמו כן, טוען עורך כי בהתאם לפיקוח בתי המשפט יש לפרש בחזרה את סמכותם של גופי העירייה שונים בכלל ושל מנהל הארכוניה בפרט וזאת מטעמים של גישות תאורית למפעיט אלה, מומחיות גופי העיר ומצווי חלים יעל ו מהיר.

7. בנוסף, טוען עורך כי יש להעניק פרשנות רחבה לסתמכות ועדות העיר לענייני ארנונה אף נוכח השינוי המתויה שהל לאחרונה במועדן של עדות העיר לארכוניה, בין היתר מושם שכך נורשת מועצת הירושה המקומית למינות כיויר ראש הוועדה עורך דין חכמי להזמנת בשופט שלום והמצוי בדיין חלטון מקומי וחמוני-לאומי.

8. עורך תומך את טיעונו בפסקה דלוונטיות.

טענות עורך בדבר נטל החלטת הראות

9. העורך טוען כי אמנס העורך הוא וזה שזכה להגשים ערך תחילה ולא חשב אולט השאלה חומרה לפתחה של הוועדה הינה מה קורה במקורה שבערך עצמו עליה טענה ולפיה מדובר בשומה החותנתה עם שומות קודמות שהוצע המשיב עצמו או שמדובר בחיבור רטראקטיבי – תאמס גם במקורה זה על העורך לחביא ואיתו תחילתו או שמא משברור שהשומה נוגדת שוות קודמות של המשיב עצמו הנשלח הוא קודס כל על חשביב לחסביו שינוי זה.

10. לטענת העורך, במקרה בו בוגד השומה החותנת עומדות מטרות רבות של שוות קודמות יש להעדין את שוות קודמות, אלא אם יספיקו הטעברים אותן לשינוי השומה. אך במקרה שמדובר בשוני שמה רטוח אקטיבית, או מדבר בשינוי פסול ולא שוחבעו הטעברים אותן חוי אין לקבל את חשטי. לטענת העורך, בשני הטעברים הללו חנול חינט על חשביב ולא שחייב יספק הטעברים אלו חרי שיש לקבל את העורדים.

11. עורך תומך את טיעונו בפסקה דלוונטיות.

טענות חשביב

12. חשביב טוען כי טענות העורך ביחס לחיבור רטראקטיבי, לעניין נטל החוכחה, סדר חبات תריאות וסדרי הדין שה אינם פועל יוצא של היפוך נטל חרואה, אין מוציאות בסמכות מנהל הארכוניה והוא וועדת העיר.

13. לטענת חשביב, חילוק בגין ניתן לפחות את וועדת העיר מוסדרות בסעיף 3 (א) לחוק העיר. לעומת זאת בסעיף 3 (ב) לחוק העיר מובהר במפורש כי אין לוועדת העיר הזכיה סמכויות להחלטת בעניינים שאינם מצויים במסגרת סעיף 3 (א). לבסוף, סמכויות וועדת

העדן בעוגן לחברות נטל חרואיה וסוציאי וחין מושׂרחות בתקנות העיר חוקיות במפורש בתקנות 11 לתקנות כי חנעל מונח על כתפי העוררת.

14. כמו כן, לעירייה עומדת חזקת התקינות וגם מכח חזקה זו חנעל מונח על כתפי העוררת.

15. בנסיבות טען והמשיב, כי יש לדוחות את ניסיון השערר להרחיב את סמכות ועדת העירייה לחזק חרטומאקטיבי, נטל חبات חרואיה ובסדרי וחין מעבר לקבוע בדיון מאוחר וסמוכות זו מוקנית לבית המשפט לעניינים ממלכתיים.

16. המשיב תומך את טעונו בפסקתו רלוונטיות.

דין והכרעה

17. בפני הוועדה הונטו סיכומים אשר הוגשו מטעם העיר וטיכומי תשובה אשר הונטו מטעם חמשיב ואף חשלמות טיעון מטעם העורר ותשובה להשלמות הטעון מטעם חמשיב.

18. קראנו חילב את הסיכומים והשלמות הטעון אשר הוגשו עיי' הצדדים לרבות הפליקה הרלוונטיות אשר אוצרה עיי' הצדדים לתמיכת טעוניהם.

19. אנו סבורים כי צודק חמשיב בטעותו בדבר חוסר סמכונה של הוועדה לדון ביחס לחזק רטוראקטיבי, לעניין נטל החובחה וסדר תבאות חרואיות.

20. סמכוותיה של הוועדה העיר מוסדרות בזוק ואין לוועדה סמכות לדון בטענים שאינם מצויים בתגדות סמכוותיה בזוק.

21. אשר על כן, דוחה הוועדה את טענות העיר בטעות המקומות החלו ומקבלת את טענת חמשיב כי אין בסמכות הוועדה לדון ביחס לחזק רטוראקטיבי ולייעין נטל החובחה וסדר תבאות חרואיות.

ניתנה וחותם, י"ג בחשוון תשע"ה, 8.11.2024
וכותב ערעור כמגי בית המשפט לעניינים ממלכתיים בזוז תל-אביב בזוז 45 ימים.

וילם דריינר
מר מס' 2000 פוליאק
חפץ חוייה

שיין ברוות שטרן פוליאק
יוזר הוועדה

מר איזה זר פוליאק
חבר הוועדה