

**הנדון: תשובות לשאלות הבהרה**

**מכרז פומבי מס' פומבי מס' 24/20 למתן שירותי ניהול ובקרת מערך הסעות למוסדות חינוך ורווחה**

תשובה	השאלה	מספר סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה
	מועד ההגשה הוארך עד לתאריך: 10.9.2020 בשעה : 12.00 יתר המועדים נשארו ללא שינוי.	1.	מועד ההגשה
	1. העלות המקסימלית של רכיב 1 (ריטיינר) יעלה ל 45,000 ₪ 2. בשנת ההתקשרות הראשונה (שנה"ל תשפ"א), התמורה בגין רכיב 2 בהצעת המחיר מותנת בהצלחת ביצוע חיסכון כספי מינימלי (בסך הריטיינר השנתי) וזאת על בסיס עלות של 13.2 מיליון ₪ כולל מע"מ (ללא עלויות מלווים). (ולא 14 מיליון כפי שנכתב)	2.	הצעת המחיר
תנאי סף 2.3 יעודכן כאמור:  <b>2.3. המציע בעצמו ו/או בעלים ו/או שותף ו/או עובד המועסק על ידו ו/או קבלן משנה מטעמו הינו בעל ניסיון במתן שירותי ניהול מערך ההיסעים אל מוסדות חינוך ורווחה, בשתי רשויות מקומיות לפחות, אשר לפחות אחת מהן מונה 20,000 תושבים ומעלה.</b>  ❖ הניסיון כאמור יהיה במשך 24 חודשים לפחות, (ניתן לצבור ניסיון זה ממספר רשויות מקומיות ובלבד שלפחות באחת מהן מונה 20,000 תושבים ומעלה.)	1. במסגרת תנאי הסף, נקבע כי רשאי להשתתף במכרז אך מציע אשר הינו (בין השאר) בעל ניסיון כדלהלן, באופן מצטבר: <b>2.3. המציע בעצמו ו/או בעלים ו/או שותף ו/או עובד המועסק על ידו ו/או קבלן משנה מטעמו הינו בעל ניסיון במתן שירותי ניהול מערך ההיסעים אל מוסדות חינוך ורווחה, בשתי רשויות מקומיות לפחות, אשר לפחות אחת מהן מונה 100,000 תושבים ומעלה.</b> ❖ הניסיון כאמור יהיה במשך 24 חודשים לפחות (ניתן לצבור ניסיון זה ממספר רשויות מקומיות ובלבד שלפחות באחת מהן מונה 100,000 תושבים לפחות), וזאת במהלך חמש השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות (2016-2020)  2. תנאי סף זה מצמצם את מספר המציעים האפשרי, המצומצם ממילא, במידה ניכרת, ומשכך עומד המכרז בניגוד להוראות דיני המכרזים, כמו גם בניגוד לאינטרס הרשות, וממילא האינטרס הציבורי.  3. אשר על כן, ועל מנת להרחיב את מספר המציעים הפוטנציאלי, נבקשכם לקבוע כי ניתן יהיה לעמוד בתנאי הסף האמור גם בניסיון במתן שירותי ניהול מערך היסעים אל מוסדות חינוך ורווחה בשתי רשויות מקומיות לפחות, אשר לפחות אחת מהן מונה <b>20,000 תושבים ומעלה</b> ולא 100,000 תושבים ומעלה כפי שנדרש בתנאי הנוכחי.	3.	תנאי סף

	<p>4. בעניין זה חשוב להבהיר כי עד כה רק ארבע רשויות מקומיות פרסמו מכרז למתן שירותים דומים, ואלו עיריית ירושלים, עיריית כפר יונה, עיריית רמת גן ומועצה מקומית קריית עקרון. והנה, אף שבארבעת המכרזים האמורים היו תנאי הסף מקלים באופן ניכר, מספר המציעים עמד על שניים או שלושה בלבד, כדלהלן.</p>		
<p>מקובל. תנאי סף 2.5 ישתנה כאמור: "בבעלות המציע ו/ ברשותו" תוכנה לניהול / תכנון / בקרה על הסעות",</p>	<p>לגבי תנאי הסף בעניין של " מערכת לניהול מערך ההיסעים העונה על כל המאפיינים המפורטים בסעיף 32 י" : א. חלק מהמאפיינים / הרכיבים הנדרשים בתוכנה אינם קשורים ואינם קיימים בתוכנה ניהול ובקרה ככל שתהיה וקיימת בשוק, כפי שיפורט בשאלה 4 ב. מידת המענה המלא לכל רכיבי התוכנה הנה מבחינת חוות דעת סובייקטיבית של הוועדה המקצועית, שיכולה להיות קריטריון בשקלול האיכות, אך אינה יכולה להוות תנאי סף במכרז (מבחינת not go / go) מבקשים לכן לשנות את תנאי הסף באופן הבא : "בבעלות המציע ו/ ברשותו" תוכנה לניהול / תכנון / בקרה על הסעות", ולהסיר מתנאי הסף את ההתניה לגבי המענה של התוכנה הקיימת לכל המאפיינים הנדרשים בסעיף 32, לאור האמור לעיל והנימוקים המצוינים בשאלה 3 להלן</p>	<p>4. 2.5 מסמך " סעיף 32</p>	
<p>ראו תשובה לשאלה מס' 3 לעיל</p>	<p>בסעיף זה נקבע כי על המציע להציג ניסיון בשתי רשויות כאשר באחת מהן כמות התושבים גדולה מ- 100,000. אין ספק שהוכחת יכולת וניסיון בביצוע השירות המבוקש הוא דבר חשוב ביותר, אך יחד עם זאת חשוב לוודא שתנאי הסף מנוסחים באופן שהם משיגים מטרה חשובה זו של הוכחת יכולת. להוכחת יכולת ביצוע השירותים המבוקשים, כמות התושבים איננה רלוונטית לחלוטין. יתכן מצב שהמציע יציג ניסיון ברשות שמונה מעל 100,000 תושבים ואשר היקף הפעילות הכספית בתחום ההסעות הוא מאות אלפי ₪ בלבד בעוד שמציע אחר מספק שירותים לרשות המונה פחות מ- 100,000 תושבים אך היקף מערך ההסעות שלה הוא למעלה מ- 70 מיליון ₪. אגב הסכומים שנקטנו בדוגמה אינם גוזמא ונלקחו מרשויות קיימות.  אנו מבקשים לשנות תנאי הסף מכמות תושבים להיקף כספי של מערך ההסעות ברשויות בהם המציע מספק שירותים שווה ערך למכרז זה דהיינו 12 מיליון ₪.</p>	<p>5. <u>עמ' 5</u> <u>-</u> <u>מסמך</u> <u>- 2'א</u> <u>הוראו</u> <u>ת</u> <u>למשת</u> <u>תפים,</u> <u>סעיף</u> <u>- 2.3</u> <u>תנאי</u> <u>סף:</u></p>	

<p>הבקשה נדחית</p>	<p>בסעיף זה נקבע כי בנוסף לרכיב הריטיינג, קיים רכיב חיסכון כאשר הבסיס לחישוב החיסכון הוא שנת הלימודים אשתקד. כידוע, מערך ההסעות דינאמי מאוד ומשתנה מיום ליום. מוסעים זכאים חדשים נוספים ונגרעים מידי יום ביומו. כמו כן משתנים מסלולי נסיעה בהתאם לשינויים בצרכים. קיימים גורמים נוספים לא צפויים כגון השפעות נגיף הקורונה ועוד.  <b>אנו מבקשים להסיר רכיב זה לחלוטין או לחילופין לשנות את הגדרת הבסיס להגדרה ברורה יותר שאינה נתונה לפרשנויות.</b></p>	<p>6. <u>עמ' 13 - מסמך 2א לחוברת המכרז</u> <u>ת 8 - הוראות למשתתפים, סעיף 8 - פרק התמונה:</u></p>
<p>הבקשה נדחית</p>	<p>בסעיף זה נקבע כי התמורה תחושב גם באמצעות רכיב חיסכון.  <b>אנו מבקשים לקבל הבהרה כי לא יהיו מניעות או הגבלות מצד גורמים בעירייה לביצוע תהליכי ההתייעלות. כל צעדי ההתייעלות יתבצעו על ידי החברה ובשיקול דעתה הבלעדי בכפוף להנחיות משדי החינוך והרווחה.</b></p>	<p>7. <u>עמ' 13 - במסמך 2א לחוברת המכרז - הוראות למשתתפי סעיף 8 - פרק התמורה:</u></p>
<p>כיום אין מערכת ניהול הסעים בעירייה</p>	<p><b>עם איזו מערכת לניהול מערך היסעים העירייה עובדת כיום?</b></p>	<p>8.</p>
<p>ניתן לרכוש ביום המכרז.</p>	<p><b>האם ניתן לרכוש את מסמכי המכרז ביום הגשת המכרז?</b></p>	<p>9.</p>
<p>א. כולל מע"מ, בשנת תשע"ט ללא שינוי. ב. אכן, הקורונה השפיעה אך עדיין אין תחשיב סופי לעלויות החודשים הנ"ל. ג. בכל הרכבים המפורטים קיימים מלווים. ד. בין 60 ₪ ל 300 ₪ למסלול. הנתונים יינתנו לספק הזוכה במכרז זה.</p>	<p>לצורך חישוב הצעת המחיר והבנת פוטנציאל החסכון שניתן לבצע נדרשים הנתונים הבאים: א. האם העלות של 14 מיליון ₪ כולל מע"מ הינה עלות היסעים לשנת תש"פ? מה הייתה העלות בשנת הלימודים תשע"ט? ב. האם הקורונה השפיעה על עלות היסעים בשנת הלימודים האחרונה? ג. במסמך י, פורטו כמות כלי הרכב ומסלולי היסעים נכון לשנת תש"פ נא הבהירו את התפלגות היקף התלמידים הממוצע בכל כלי רכב תוך פירוט באילו כלי רכב מצורפים מלווים.</p>	<p>10.</p>

	ד. מהם תעריפי ההיסעים תוך מלוכה לכלי רכב וסוגי המסלולים השונים (בתוך העיר, מחוצה לעיר וכו').		
העלות אכן לוקחת בחשבון את הגידול הצפוי במספר התלמידים שהינו שולי.	מהו הגידול הצפוי בהיקף התלמידים המוסעים בחינוך המיוחד וברווחה לשנת הלימודים תשפ"א והאם העלות בסך 14 מיליון ₪ כולל מע"מ, לוקחת בחשבון את הגידול הצפוי?		11.
יולי 2019. צפי מכרז הסעות חדש – תשפ"ב.	מתי נערך מכרז קבלני ההיסעים מכוח יפעלו קבלני ההיסעים בשנת הלימודים תש"פ ולמתי צפוי המכרז הבא.		12.
שאלה לא ברורה, הניקוד יינתן על פי האמור במכרז.	נא אשרו כי גם על פרויקטים שבהם ניתנו שירותי תפעול בתחום ההיסעים, לא בהכרח של תלמידים ברשויות מקומיות, יינתן ניקוד האיכות.	7.3 1.1 (א, ב)	13.
אכן, על המציעים לשים לב כי קיימת טעות סופר במספור כאמור.	במסמך ב' קיימות טעויות סופר בסעיף 1. נבקש לעדכן מענה לתנאי סף 2.3 במקום 2.2, בסעיף 2 לעדכן מענה לתנאי סף 2.4 במקום 2.3, בסעיף 3 לעדכן מענה לתנאי סף 2.5 במקום 2.4 ולעדכן מענה לתנאי סף 2.6 במקום 2.5.	1,2,3,4 מסמך ב'	14.
המחיר המקסימלי של רכיב 1 יעלה ל 45,000 ₪	נבקש להעלות את המחיר ל 47,000 ₪ לא כולל מע"מ.	11 הצעת מחיר	15.
אין שינוי בנוסח הסעיף	למען הסר ספק, נבקש להבהיר כי בכל מקרה, חישוב החיסכון לצורך העמלה הבסיסית יקבע באופן מצטבר לכל השנה.	11 הצעת מחיר	16.
הבקשה נדחית	המודל קובע קנס של 100% על הריטיינר החודשי בשל אי עמידה בחיסכון ותגמול של 10% בלבד במצב של הצלחה. נבקש לקבוע כי בכל מקרה, הקבלן יהיה זכאי לפחות ל-50% מהריטיינר גם אם לא עמד ביעדי חיסכון.	11 הצעת מחיר	17.
אין שיבוץ וגיוס מלווים בפרויקט.	שירותי גיוס, שיבוץ מלווים והכשרתם, קבלת אישורי משטרה ואיתור ממלאי מקום למלווים אינם קשורים בניהול מערך ההיסעים ברשות נבקש לבטל שירות זה ו/או לקבוע תמחור בנפרד.	1.3	18.
בשעות העבודה המוקד הטלפוני של הספק אינו עונה לפניות תושבים, הפניות מגיעות לעובדי העירייה. בשעות בהן אין מענה של עובדי העירייה, הספק אחראי על	כמקובל ברשויות אחרות, נבקש לקבוע כי שעות הפעילות של בימים א-ה יהיו בין <b>06:30-19:00</b> ובימי שישי בין השעות <b>06:30-13:00</b> ללא מוצאי שבת.	33.1.4.1	19.

המוקד כאמור על פי שעות הפעילות הכתובות בסעיף הנ"ל.			
מקובל	נבקש לאשר כי מדד הערבות יחושב לפי מדד חודש יולי שפורסם ב- 15.8.2020.	מסמך ט' 1	.20
אכן	סעיף 2.5, לא ברור מלל הבקשה "אישור יצרן המערכת לפיו מורשה לשווקה" למען הסר ספק מדובר על השימוש בה !!		.21
כיום 12 קבלני הסעות.	לא ברור כמות הספקים המבצעים קיום את שירותי ההסעים ?		.22
המכרז הינו רק על הסעות חינוך מיוחד ורווחה.	כיצד החלוקה כיום בפועל על סה"כ הפעילות חינוך רגיל אל מול החינוך מיוחד ?		.23
סעיף 2.15 הינו קבלה על רכישת המכרז.	סעיף 2.15, לא קיים נספח אודות ההצהרה האם יש לפעול במלל חופשי ?		.24
השאלה לא ברורה.	האם קיים מנעד של הוספה / הורדת קווים מהם מתחילים לבוא בחשבון החל מיום הפעילות או עבור כל קו בו יש שוני החל מיום הפעילות הראשון ?		.25
יתואם במכרזים הבאים להסעות ככל וכן מצוי במכרז ההיסעים הקיים.	ישנה דרישה למערכת ניהול צי ומערכת GPS האם הדבר מקובל אל מול קבלני הביצוע בהתאמה?		.26
4 רישיונות	עבור כלל המערכות על כמה רישיונות שימוש מדובר והאם מעבר למנהל הצוות חל החיוב על הזוכה ?		.27
שלילי. הדרישה לתקן PCI מבוטלת.	נדרש PCI לתשלום הורים האם בגדר תפקודו של מנהל הצוות עליו לעסוק בגביית כספים ?		.28
למען הסר ספק, הריטיינר שיקבע הינו קבוע ללא תלות בימי פעילות. מלבד זאת לא יינתן פיצוי.	מהי מידת הפיצוי אודות ימים בם אין לימודים לרבות חגים / חופשים / קורונה וכיו"ב ?		.29
במקרה של הפסקת פעילות כפויה ייתכן ותופסק ההתקשרות לפרק זמן מוגבל.			
אכן מדובר בזמן מענה מקסימלי	סעיף 33.1.5 – מדבר על עד 3 דקי טיפול המוקדן למען הסר ספק מדובר על מענה ? שהרי לא ניתן לעמוד את זמן הטיפול והינו משתנה מתקלה אחרת למשנה .		.30
כל שנה החיסכון ימדד ביחס לשנה קודמת.	לאחר תום השנה הראשונה כיצד מחושב החיסכון , האם מראשית הפעילות ? דהיינו בשנה הרביעית חישוב החיסכון הינו ממחזור הפעילות בשנה הראשונה ? וכיצד בא לידי ביטוי שינוי מות התלמידים והצרכים בין השנים ?		.31
אכן	האם ביצוע מתן קנסות לקבלני המשנה מחושבים במערך כולל כחלק מהחיסכון ?		.32
מקובל, יש לסמן זאת כסוד מסחרי.	נבקש להחריג חשיפת מידע המשמש סוד מסחרי של המציע.	1	.33

<p>ההגדרה לצורך תנאי הסף הינה "מתן שירותי ניהול מערך ההיסעים" – יש להציג פרויקטים בנושא זה.</p>	<p>האם תחת ההגדרה של מתן שירותי ניהול מערך ההיסעים נכללים שירותים כגון: הכנת מכרזי הסעות, תכנון של יעיל של מערך ההסעות, שיבוץ מסייעים למסלולים, בקרה על הסעות בשטח, בקרה תפעולית וכלכלית ?</p>	<p>2.3 + סעיף 7.3 (1.1 א')</p>	<p>34.</p>
<p>מקובל. תנאי סף 2.5 ישתנה כאמור: "בבעלות המציע ו/ ברשותו" תוכנה לניהול / תכנון / בקרה על הסעות",</p>	<p>לגבי תנאי הסף בעניין של " מערכת לניהול מערך ההיסעים העונה <u>על כל</u> המאפיינים המפורטים בסעיף 32 י" : א. חלק מהמאפיינים / הרכיבים הנדרשים בתוכנה אינם קשורים ואינם קיימים בתוכנה ניהול ובקרה ככל שתהיה וקיימת בשוק, כפי שיפורט בשאלה 4 ב. <b>מידת המענה המלא לכל רכיבי התוכנה</b> הנה מבחינת חוות דעת סובייקטיבית של הוועדה המקצועית, שיכולה להיות קריטריון בשקלול האיכות, <b>אך אינה יכולה להוות תנאי סף במכרז</b> (מבחינת go /not go) מבקשים לכן לשנות את תנאי הסף באופן הבא: - "בבעלות המציע ו/ ברשותו" תוכנה לניהול / תכנון / בקרה על הסעות", ולהסיר מתנאי הסף את ההתניה לגבי המענה של התוכנה הקיימת לכל המאפיינים הנדרשים בסעיף 32, לאור האמור לעיל והנימוקים המצוינים בשאלה 3 להלן</p>	<p>2.5 מסמך י" סעיף 32</p>	<p>35.</p>
<p>1. מבוטל 2. בדיקה מול מאגרי מידע הקיימים ברשות באחריות הספק, אם באופן אוטי ואם ידני. 3. אכן 4. אכן 5. מקובל 6. מקובל</p>	<p><b>חלק מהדרישות אינן קשורות לפעילות הנדרשת באמצעות התוכנה ו/או אינן ברורות / מוגדרות דיין, כפי שיפורט להלן:</b> 1. סעיפים: 31.3, 32.5 – <u>גבייה מהורים/ מוסדות</u> ודרישה לתמיכה בתקן PCI לתשלומי הורים – האם הכוונה היא שההורים / המוסדות יעבירו תשלומים עבור הסעות בתשלום באמצעות מערכת זו ? ... אם כן, זאת דרישה מחייבת מבחינת כללי ניהול כספים, לרבות צורך בהגדרת אופן התממשק מול מערכת הגזברות של העירייה 2. סעיף 32.1 - למה הכוונה <u>בבדיקה מול מאגרי מידע הקיימים ברשות</u> – בדיקה אוטומטית / ידנית, באחריות מי ? 3. סעיף 32.3 - מודול מסייעים – האם הכוונה בבניית מסלולים הנה <u>למודול תכנון אופטימלי של המסלולים</u>, עפ"י כללי "רמת שרות" ואילוצים מוגדרים ? .... אם כן, זה מודול מרכזי</p>	<p>מסמך י" סעיפים: 31, 32 +סעיף 7.3 (סעי' 1.2)</p>	<p>36.</p>

	<p>ומשמעותי להשגת חיסכון כספי , שאינו קשור לניהול שוטף של המסלולים והבצוע בפועל</p> <p>4. סעיף 32.4 - האם הדרישה לכלול במודול זה הליכי בקרת החשבונות של המסיעים , בקרת הזמנות עבודה , תיעוד ליקויים ופניות , קיזוזים וזיכויים וחייב סעיפי תקציב בין מחלקות ?</p> <p>א. אלו הן דרישות שונות שאינן קשורות למודול בקרת שטח</p> <p>ב. אם כן, זה מחייב אפיון מפורט של המנגנונים , כולל התממשקות למערכות אחרות של העירייה</p> <p>5. סעיפים : 32.6 , 32.7 – המודולים והתהליכים המצוינים באופן כללי בסעיפים אלו הנם בגדר פעולות תפעוליות נדרשות מהספק ואינם קשורים לתוכנה המבוקשת, לרבות : דיווח והתחשבות מול משה"ח , דיווח מוסעים בחינוך הרגיל, ועדות השמה , אישור פיקוח עדכון אזורי רישום וכיוב' .</p> <p>6. מעבר לשקלול של קריטריון התוכנה ברכיבי האיכות , מציע לאפשר למציע להתחייב להשלים בתוכנה שברשותו את כל המודולים והמאפיינים החסרים (היכן שנדרש) , על בסיס אפיון מפורט שיבצע, זאת כחלק מהשירותים שיסופקו על ידו במסגרת מכרז זה</p>		
<p>הבקשה מתקבלת</p>	<p>מנהל הצוות נדרש לעבוד במשרה מלאה (פיזית בתחום שיפוטהעירייה). אי לכך, לא ניתן להציע שכיר של המציע שכן מי שכבר מועסק במציע עסוק בפרויקטים אחרים.</p> <p>נבקשם לאפשר להציג מנהל צוות שאינו שכיר במציע בכפוף להתחייבות להעסיקו כשכיר לאחר הזכייה</p>	<p>2.6</p>	<p>37</p>
<p>3 נק' מתוך 15 נק'.</p>	<p>מנהל הצוות עפ"י הגדרתכם חייב להיות בעל ניסיון של שנתיים לפחות בניהול ובקרת פרויקטים , לאן דווקא בתחום ההיסעים . - מה המשקל של מנהל צוות עם ניסיון בתחום ההסעות מתוך קריטריון זה (המהווה % 15)</p>	<p>7.3 (סעיף 1.3 בטבלה)</p>	<p>38</p>
<p>א. הבקשה נדחית ב. התמורה בגין רכיב זה מותנת בהצלחת ביצוע חיסכון כספי מינימלי (בסך הריטיינר השנתי) וזאת על בסיס עלות</p>	<p>מבקשים להסיר את ההתניה הקיימת בין תשלום הריטיינר (רכיב 1) מהחיסכון שיושג בפועל (רכיב 2) , וזאת מהסיבות הבאות :</p>	<p>8.1</p>	<p>39</p>

<p>של 13.2 מיליון ₪ כולל מע"מ (ללא עלויות מלווים) לדוגמא: רגולציה מחמירה בתחום, עליה חריגה במחירי הדלק, מגפת הקורונה וכד'</p> <p>ג.</p>	<p>א. עיקר החיסכון אמור להגיע מתכנון יעיל של מערך ההסעות באמצעות תוכנת האופטימיזציה, אולם יישום התכנון האופטימלי והשגת החיסכון מותנה במידת הגמישות והישימות הקיימת בהסכמים הנוכחיים עם חברות ההסעה, לרבות אופציה לשינוי מסלולים ומחירים למסלולים חליפיים במסגרת ההסכם הנוכחי.</p> <p>לכן, סביר להניח שעיקר החיסכון יושג באמצעות האופטימיזציה רק בשנת הלימודים הבאה, בעקבות היציאה למכרז חדש, ולא סביר להתנות את תשלום הריטיינר (שאמור לכסות הוצאות קבועות של הספק) בגובה החיסכון שיושג כבר מרבעון שני בשנת הלימודים הראשונה.</p> <p>ב. בסעיף 8.1.2 צוין שהחישוב יעשה בסוף כל שנה החל מסיום שנה"ל תשפ"ב ביחס לשנה"ל תשפ"א. אולם התניית תשלום הריטיינר בשנה"ל תשפ"א בחיסכון שיושג סותר את האמור בסעיף זה, וגם לא ברור מהו בסיס ההשוואה עבור שנה זו</p> <p>ג. צוין כי נוסחת החישוב של החיסכון תחושב "לאחר נטרול משתנים אקסוגניים..." - לא ברורה מהי נוסחת החישוב ואלו פרמטרים יכללו בה.</p> <p>מאידך גיסא, הובהר במכרז כי החישוב והתוצאה הסופית תהיה אך ורק עפ"י החלטת העירייה. זה כמובן אינו מאפשר לספק להעריך את גודל החיסכון שהנו רכיב דומיננטי בתמורה, מעבר כאמור להתניית תשלום הריטיינר ברכיב זה,</p> <p>מובהר כי השארת התניה זו על כנה, שהנה בלתי סבירה בעליל (לאור כל האמור לעיל), מהווה גורם סיכון משמעותי ותמנע מאתנו להתמודד במכרז.</p>		
<p>ראו הודעה בדבר דחיית מועד ההגשה</p>	<p>מבקשים לדחות את המועד האחרון להגשת הצעות כך שיהיו לכל הפחות 10 ימי עבודה ממועד מתן התשובות ע"י העירייה ועד למועד האחרון להגשת הצעות.</p>	9.4	.40
<p>הבקשה נדחית</p>	<p>בהתאם לתיקון 25 בחוק חובת המכרזים סעיף 2א. (1א) "במכרז ששווי ההתקשרות הצפוי בו נמוך מחמישים מיליון שקלים חדשים, לא יתנה עורך המכרז את קבלת מסמכי המכרז או את ההשתתפות בו בתשלום בעד מסמכי המכרז או בעד עלות הפקת המכרז אלא במקרים ובסכומים שיקבע שר האוצר, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת". ברוח זו נבקשכם לבטל את הדרישה לרכישת מסמכי המכרז תמורת 1,500 ₪.</p>	10.1	.41



יש להשאיר ריק	בטבלת ניסיון מנהל הצוות – בפרויקטים שלא בוצעו עבור רשות מקומית מה נדרש למלא בעמודת מס' התושבים ?	4	.42
א. אכן אין מדובר בחינוך רגיל, רק חינוך מיוחד ורווחה. ב. לא	בפירוט השירותים בסעיף 3 צוין כי השירות אינו כולל טפול במערך ההסעות של החינוך הרגיל . א. האמור לעיל סותר את הדרישה בסעיף 32.6 לגבי דיווח מוסעים וניהול תקציב גם בחינוך הרגיל - ב. האם הכנת המכרז החדש (סעיף 7) מתייחס גם להסעות בחינוך הרגיל ?	מסמך יי	.43
מערך הבקורות יבוצע ע"י עובדים מטעם המציע עלותם כלולה בריטיינר עד היקף של 150 בקורות בשנה. מעבר לכך יש מחיר לבקרה. תשומת לב המציעים - עלות רכיב הריטיינר המקסימלית השתנתה ל 45,000 ₪	מי אמור לבצע את הבקורות ? האם 2 עובדי העירייה או עובדים מטעם המציע ? אם עובדים מטעם המציע – האם עלותם כלולה בריטיינר החודשי המוגבל בתקרת מקסימום של - 34,000 ₪ בחודש ?	6.14	.44
הכוונה לאנשי הצוות של המציע	למי הכוונה ברכזי הסעות אשר יוצעו ע"י נותן השירותים בהבהרה שמופיעה מתחת לסעיף זה ?	6.14.6	.45
אכן. תשומת לב המציעים - עלות רכיב הריטיינר המקסימלית השתנתה ל 45,000 ₪	האם גם עלות המוקד הטלפונית כלולה בריטיינר החודשי המוגבל בתקרת המקסימום של 34,000 ₪ ?	33	.46