

הנדון: פרוטוקול שאלות הבהרה מס' 3 למכרז מספר 03/2018
לקבלת שרותי יישום ותפעול למערכות מידע לניהול העירייה

פרק א' – כללי

1. פרוטוקול זה הינו חלק ממסמכי ההצעה ויש לצרפו למסמכי ההצעה, כשהוא חתום ע"י המציע.
2. הוראות פרוטוקול זה גוברות על האמור במסמכי ההצעה והחוזה. כל תיקון לסעיפי המכרז ו/או תשובה לשאלות הניתנת במסמך זה יתקנו/יפרשו/יתייחסו לכל הסעיפים הרלוונטיים שבמסמכי ההצעה והחוזה, גם אם הסעיפים הרלוונטיים לא צוינו במסמך זה במפורש.
3. עיריית בת-ים תצרף מסמכי פרוטוקול זה ופרוטוקולים נוספים, באם יהיו, כחלק ממסמכי ההסכם שייחתמו בין הצדדים.

פרק ב' - שאלות ותשובות

מס'	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
1.	תנאי סף	2	1 (1)	בהגדרתכם ל"יישום" בהמשך הסעיף נרשם כי הוא כולל, בין היתר, ביצוע הסבות. למיטב ידיעתנו, אין אף מתמודד פוטנציאלי למכרז אשר ביצע הסבות למערכות הליבה לרשויות העומדות בתנאים המפורטים בסעיף 1 (3). לאור זאת, וע"מ שמציעים רבים ככל האפשר, לרבות חברתנו, יוכלו להגיש הצעה במכרז, נבקש כי תנאי הסף יכלול את כל הפעולות המפורטות בהגדרת "יישום", <u>למעט הסבות</u> .	הבקשה מתקבלת בחלקה, באופן שבהגדרת "יישום", לצורך תנאי הסף בלבד, יתווספו לאחר המילה "הסבות" המילים "(אם נדרש)".
2.	תנאי סף	2	1 (2)	בהגדרתכם ל"מערכות ליבה" נכללת גם מערכת "פורטל ספקים". מערכת זו הינה חדשה בשוק ולאף אחד מהמתמודדים הפוטנציאליים אין נסיון באספקת שירותים לגביה לאורך תקופה של 36 חודשים. נבקש כי לגבי מערכת זו בלבד יופחת תנאי הסף לנסיון של המציע ביישום ומתן שירותי תפעול לרשויות העומדות בתנאי 1 (3) במועד הגשת ההצעה במכרז.	הבקשה מתקבלת באופן שבהגדרת "מערכות הליבה", לצורך תנאי הסף בלבד, ימחקו המילים: "פורטל ספקים ופורטל שירות".

מס'	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
3.	תנאי סף	2	1 (2)	בהגדרתכם ל"מערכות ליבה" נכלל "פורטל שירות". פורטל זה כהגדרתו במפרט הדרישות (לרבות טפסים מקוונים, סרגל שלבים וכד') לא קיים, למיטב ידיעתנו, לאף אחד מהמתמודדים הפוטנציאליים. נבקשכם כי לא ידרש נסיון במערכת זו, או לחלופין ישתנה המינוח ל"תיק תושב" אשר קיים לכלל המציעים הפוטנציאליים.	ראו מענה לשאלה 2 לעיל.
4.	תנאי סף	2	1 (3)	ככל הידוע לנו, אין אף מציע פוטנציאלי אשר נותן שירותים של כלל מערכות הליבה ברשות אחת. לפיכך, ולצורך קיום עקרון הרחבת מעגל המציעים בכדי שהרשות תקבל את ההצעה המיטבית, נבקש הבהרתכם כי ניתן להגיש מספר רשויות, העומדות כל אחת בתנאים לגבי חלק ממערכות הליבה, כאשר עמידת המשתתף בתנאי הסף תהיה במצטבר. כך לדוגמא, אם לחברתנו נסיון ביישום חלק ממערכות הליבה ברשות אחת אשר מספר תושביה עולה על 100,000 וביישום יתר מערכות הליבה ברשות אחרת אשר מס' תושביה גם עולה על 100,000 הנ"ל יחשב כעמידה בתנאי הסף. כנ"ל לגבי שירותי התפעול.	הבקשה נדחית.
5.	תנאי סף	4	ת.הגשה	לאור העובדה כי מדובר במכרז בהיקף גדול, הדורש מענה בפירוט רב, אשר תלוי בתשובות העירייה, נבקש כי ינתן פרק זמן של לפחות חודש וחצי מקבלת התשובות ועד למועד ההגשה.	הבקשה נדחית.
6.	חלק א'	6	2 (י')	על פי נוסח הוראות המכרז בסיפא לתנאי סף מס' 1, לצורך הוכחת עמידת המציע בתנאי הסף מס' 1, העוסק בניסיון המציע בביצוע עבודות ושירותים מהסוג הנדרש במכרז, יש להגיש תצהיר בנוסח שבחלק ז' למכרז בלבד. נוכח האמור, נבקש הבהרתכם כי הדרישה להמלצות הינה לצורך ניקוד האיכות בלבד, ואינה מהווה דרישת חובה לצורך הוכחת תנאי סף מס' 1.	בתנאי המכרז מובהר כי המלצות אינן תנאי סף, ועל כן לא נדרשת כל הבהרה או תיקון. בהתאם, הבקשה נדחית.
7.	חלק א'	6	2 (י')	לאור העובדה כי בסעיף נכתב כי נוסח ההמלצות המפורט בחלק ח' הינו נוסח מומלץ, נבקש לוודא כי נוכל להגיש המלצות מלקוחותינו בנוסחים אחרים.	תנאי המכרז ברורים ומבהירים שמדובר בנוסח מומלץ. אלא שמובהר כי מומלץ למשתתפים לדבוק בנוסח זה וכל משתתף אשר יגיש המלצה בנוסח אחר שיחסרו ממנה פרטים ונתונים הדבר יכול לקבל משקל בניקוד ההצעה.

מס'	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
8.	חלק א'	6	2 (י')	נבקש להסיר את הדרישה לאישור השירותים ע"י רו"ח, שכן בהמשך להפנייתכם לסעיף 2 (ז') אישור רו"ח הינו לצורך עמידת המציע בדבר הונו העצמי והמחזור הכספי בלבד.	הבקשה מתקבלת. ראו נוסח אישור רואה חשבון מתוקן המצ"ב כנספח א' למסמך הבהרות זה.
9.	חלק א'	6	2 (יג')	נבקש הבהרתכם לדרישה להמלצות בסעיף זה והאם מדובר על ההמלצות המפורטות בסעיף 2 (י').	הבקשה מתקבלת, באופן שהמלים "בצירוף המלצות" יימחקו מסעיף 2(יג) שבחלק א'.
10.	חלק ב'	8	1 (א')	נבקש לוודא כי המכרז יוגש ע"ג עותק ה-PDF שנתקבל מהעירייה.	על ההצעה להיות מוגשת הן על גבי עותק ה-PDF והן באמצעים הנוספים (לרבות קובץ EXCEL והתדפיס החתום שלו) בהתאם להוראות המכרז.
11.	חלק ב'	13	4 (יא')	נבקש לוודא כי כוונת הסעיף כי העירייה תקבל שירותים גם מספקים אחרים למערכות שאינן בתכולת מכרז זה.	הבקשה נדחית, אין שינוי בתנאי המכרז.
12.	חלק ב'	15	7 (ב')	לאור העובדה כי פוליסות הביטוח הינן מסמך פנימי, נבקש כי הספק הזוכה יגיש את אישורי הביטוח מלאים.	הבקשה מתקבלת.
13.	חלק ב'	16	7 (ו')	נבקש כי הזוכה במכרז יקבל את הנתונים מהמערכת הקיימת בפורמט סטנדרטי, או לחלופין כי ניתן להפיק מהמערכת נתונים אלו בפורמט סטנדרטי והזוכה יקבל אפשרות כניסה למערכות והדרכה לאופן הפקת הנתונים.	הבקשה מתקבלת באופן חלקי כך שהזוכה במכרז יקבל את הנתונים מהמערכת הקיימת בפורמט אקסל או בכל פורמט אחר שיתואם ויסוכם בין הזוכה לעירייה
14.	חלק ו'	24		נבקש כי ע"מ שהנוסח יותאם לנוסחים אותם מפיקים רו"ח כי הוא יעודכן כדלהלן: א. האישור ימוען למציע. ב. בשורת הנדון יירשם "עיריית בת ים מכרז פומבי מס' 03/2018 לקבלת שירותי יישום ותפעול מערכות מידע לניהול העירייה". ג. פסקה ראשונה: תעודכן ויירשם: "לבקשתכם, וכרואי החשבון של חברתכם, הרינו לדווח כדלקמן": ד. סעיף 1 יעודכן ויירשם: "בהתאם לדוחות הכספיים המבוקרים של החברה לימים 31.12.2015, 31.12.2016 ו- 31.12.2017 ולשנים שהסתיימו באותם תאריכים, המחזור הכספי של המציע אינו נמוך מ- 40,000,000 ש"ח לכל אחת מהשנים המצוינות לעיל (כולל מע"מ)." ה. סעיף 2 יעודכן ויירשם: "בהתאם לדוחות הכספיים המבוקרים של המציע ליום 31.12.2016 ולשנה שהסתיימה באותו תאריך, ההון	הבקשה נדחית.

מס'	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
				העצמי של המציע הינו גבוה מ6,000,000 ש"ח."	
				1. סעיף 3: נבקש כי הסעיף ימחק בהמשך לשאלתנו מס' 8, שכן כל נספח ז' נדרשת חתימת המציע. יתר על כן, ההיקף הכספי להתקשרות אינו מופיע בתנאי הסף ואף השנים המפורטות בתנאי הסף אינן תואמות לנספח.	
				2. פסקה אחרונה תעודכן וירשם: "לדעתנו, בהתבסס על ביקורתנו, הצהרה זו משקפת באופן נאות מכל הבחינות המהותיות את האמור בה."	
15.	חלק ז'	25	1	בהמשך לשאלתנו מס' 1 לעיל, לאור העובדה כי ניתן לבחור בין "המציע ביצע / לא ביצע הסבת נתונים" נבקשכם להבהיר כי אין חובה להציג נסיון בהסבות לצורך עמידה בתנאי הסף.	ראה המענה לשאלה 1 לעיל.
16.	חלק ח'	30		ראה שאלתנו 6 ו-7 לעיל.	הבקשה נדחית.
17.	חלק יג'	43	13	בולט לפני אחרון: האם 10 מכשירים הניידים הם לצורך המערכת הניידת למע' פקח שומה, רישוי עסקים ושילוט? במידה וכן, נבקש את החלוקה בין המערכות.	המסופונים נדרשים עבור פקח שומה, מפקחים ברישוי עסקים ובשילוט. החלוקה הינה: מפקח שומה (הכנסות): 3; מפקח רישוי עסקים: 4; מפקח שילוט: 3
18.	חלק יג'	43	17	נבקש כי התמורה לשלב התפעול תנתן מרגע הפקת תלושי מיסים למע' הגביה ומרגע הפקת חשבוניות במע' הפיננסית.	הבקשה נדחית. למען הסר ספק יתוקן סעיף 15 כך שאחרי המלים "תחושב לי התמורה" יתווספו המלים "(התמורה החד פעמית ו/או התמורה החודשית בגין התפעול השוטף, לפי הענין)".
19.	חלק יג'	44	2	התמורה המירבית הקבועה לשלב היישום אינה סבירה, שכן היא אינה מכסה את תשומות הספק הכוללות בין היתר:	הבקשה נדחית.
				1. איפיונים והתאמות תוכנה של כלל המודולים לצרכי עיריית בת ים. 2. מנהל פרויקט בעל נסיון המוגדר במפרט המכרז, במשרה מלאה לאורך כל תקופת היישום (18 חוד'), שהוא לבדו מוערך בכחצי מהתמורה המירבית! 3. הסבה ממערכת ייחודית של עיריית בת ים שאינה מוכרת לאף אחד מהספקים המתמודדים במכרז. 4. טיוב נתונים, כאשר לא ידוע מה מצב הנתונים הקיים במערכת הנוכחית. 5. הדרכה והטמעה ל- 200 משתמשים.	

מס'	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
				לפיכך, ולצורך מניעת חשש שהמזיעים לא יוכלו לעמוד בהצעתם בפועל ו/או יספקו את השירותים ברמה נמוכה, נבקש כי גובה התמורה המירבית לשלב היישום יוכפל.	
20.	חלק יג'	45	3.1	נבקש להגדיל את התמורה החודשית לרשיונות תוכנת החתימה הדיגיטלית, שכן סכום זה לא מכסה את העלות לצד ג'.	הבקשה נדחית
21.	חלק יג'	45	3.2	סך סכום התמורה החודשית המירבית לשירותי התפעול, הקבוע בטבלה, אינו סביר, שכן הוא כולל עלויות של 3 עובדים במשרה מלאה המוצבים ברשות, והמחיר, בניכוי עלויות כ"א זה, אינו משקף את מחיר השוק לשירותים לרבות תשלום לצד ג', והכוללים מערכות, רשיונות, תקשורת, 10 מכשירים ניידים, טרנזקציות תשלומים, שימוש בפורטלים ללא הגבלת כמות, מצבת תלמידים למשרד החינוך, עדכון נתוני תושבים ממרשם התושבים ועוד. לפיכך נבקש להעלות את התמורה המירבית לשירותי התפעול בלפחות 50%, כך שהסכום יהיה סביר. לחלופין, נבקש כי עלויות כ"א (2 תומכים ומנהל אתר) ישולמו בנוסף ובנפרד, ללא הפחתה מסכום התמורה החודשי.	הבקשה נדחית.
22.	חלק יד'	49	2	נבקש להבהיר כי במידה ובשלב המצגות אישרה העירייה כי דרישה מסויימת, שצויין לגביה בהצעת הספק "קיים", אכן קיימת אצל הספק - לא יבוצע עבורה איפיון מפורט וניתוח פערים, שכן לא סביר כי יידרש לבצע איפיון מפורט לכל המערכת אשר פותחה בעשרות שנות אדם.	הבקשה מתקבלת. יחד עם זאת, העירייה תבהיר כי אם במסגרת המצגות העירייה תתרשם כי המערכת המוצעת נותנת, לכאורה, פתרון מלא עבור דרישה מסויימת לא יידרש לבצע עבורה איפיון מפורט, אולם העירייה כן תבצע בדיקות קבלה לכל הדרישות לרבות דרישות שלא התבצע בגינם איפיון מפורט. במידה ויתגלה פער בין תיפקוד המערכת לבין הדרישה המפורטת במכרז - בעת ביצוע בדיקות הקבלה ו/או במהלך התפעול השוטף לאחר העליה לאויר - המציע יבצע את ההתאמה כנדרש ללא תמורה נוספת.
23.	חלק יד'	50	6	נבקש כי ההתחייבות ליצירת ממשקים תוגבל לממשקים שהוגדרו במפרט הטכני, וכי התאמות ייחודיות ו/או עתידיות יבצעו בתשלום ובתיאום בין הצדדים.	הבקשה נדחית. המציעים מופנים להוראת סעיף 20 להסכם.
24.	חלק יד'	53	14 (ג')	נבקש כי, מחלוקת יתבררו ויקבעו ע"י גורם מקצועי מוסכם על הצדדים,	הבקשה נדחית.

מס'	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
				ופיצויים ישולמו רק אם הוכח כי הכשלוך ו/או הפיגור היה באחריות הספק.	
25.	חלק ד'	59	40 (א')	לאור העובדה כי חלק גדול מהתשומות מושקעות באיפיון המפורט, נבקש כי לאחר חלק זה ישולם 40% מתמורת היישום. בנוסף, נבקש כי אבני הדרך ישולמו לגבי כל אחת מהמערכות בנפרד.	הבקשה מתקבלת באופן חלקי באופן שסעיף 40 (א') בחלק ד' יתוקן באופן הבא: (א) תמורת תקופת היישום תיקבע בהתייחס לכל אחד מפרטי השירות הנכללים בכתב ההצעה, בגובה התמורה החד-פעמית הנובעת מהצעת הספק למכרז. תמורה זו תשולם בחלקים, בהתאם לקצב התקדמות היישום, לכל אחד משלבי היישום, על פי אבני הדרך כדלקמן: (1) 25% מתמורת היישום המלאה במועד אישור המנהל על סיום האיפיון המפורט; (2) 25% מתמורת היישום המלאה במועד אישור המנהל על קבלת השלב למבחני קבלה; (3) 35% מתמורת היישום המלאה במועד אישור המנהל לעלייה לאוויר של השלב; (4) 15% מתמורת היישום המלאה לאחר אישור המנהל לתום תקופת ההטמעה.
26.	חלק יד'	61	49-51	נבקש כי הסעיפים יתייחסו לפיצויים ישירים ומוכחים.	הבקשה נדחית.
27.	חלק יד'	63	68	נבקש לסייג את סעיפי האחריות ושיפוי בנויקין כדלקמן: א. למקרים בהם נקבעה אחריות הספק בפס"ד חלוט שלא עוכב ביצועו. ב. התביעה הועברה לספק עם קבלתה וניתנה אפשרות להתגונן מפניה. ג. לא הושגה פשרה ללא הסכמת הספק בכתב. ד. גובה ההוצאות מכל סוג לא יעלה על סך התמורה ששולמה לספק בפועל ב-6 החודשים הראשונים של החוזה. ה. הפיצוי יהיה לנזקים ישירים ומוכחים.	הבקשה מתקבלת בחלקה באופן שבסעיף 68(ה), לאחר המלים "ושכ"ט עו"ד" יתווספו המלים: "ובלבד שהתביעה הועברה לידיעת הספק בסמוך לאחר קבלתה ושהעירייה לא נתנה הסכמתה לתשלום מרצונה ללא הסכמת הספק". ביתר הוראות הסעיף לא יחול כל שינוי.
28.	מפרט דרישות	8		נבקש להפחית את הנסיון הנדרש לאנשי הצוות לשנה.	הבקשה נדחית.
29.	מפרט דרישות	8	2.1.1.4.3	נבקש כי ממליצים ימסרו רק לתפקידים הנמצאים בפרונט למול לקוחות, כך לדוגמא, אנשי system, אינם יכולים לקבל המלצות.	הבקשה מתקבלת.

מס'	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
30.	מפרט דרישות	17	3.4	נבקש לוודא כי עבור דרישות שהעירייה החליטה במצגת כי מענה הספק הוא חלקי/לא קיים יתבצע ניתוח פערים ולא על כלל דרישות המפרט.	ראה המענה לשאלה 22 לעיל.
31.	מפרט דרישות	17	3.4	נבקש כי נציגי העירייה באיפיון המפורט יכללו גם את משתמשי המערכת.	הבקשה נדחית. אין שינוי מהוראות המכרז. נציגי העירייה אשר ישתתפו באפיון המפורט יבחרו על ידי הנהלת העירייה במטרה לשקף את חזונה של העירייה ומטרותיה.
32.	מפרט דרישות	17	3.5.1.4	נבקש, לצורך תמחור המכרז, לקבל רשימה סגורה של נתונים אותם נדרש לטייב, וכן הגדרה מאין ניתן לקבל את הנתונים הנכונים.	הבקשה נדחית. נתונים אלה יהיו ידועים לאחר ביצוע אפיון מפורט של ההסבות.
33.	מפרט דרישות	20	3.6.4	נבקש כי הגורמים אשר מבצעים ומאשרים את בדיקות הקבלה מטעם העירייה יהיו אותם גורמים אשר השתתפו בהגדרת האיפיון המפורט.	הבקשה נדחית. אין שינוי מהוראות המכרז. הגורמים אשר השתתפו באפיון המפורט ישתתפו בבדיקות הקבלה ככל שהדבר יתאפשר.
34.	מפרט דרישות	41	33	נבקש לוודא כי עבור כל הדרישות בנושא דו"חות, טפסים ושאלות בכל המערכות, יתבצע איפיון מפורט רק על דוחות, טפסים ושאלות חדשים בלבד שאינם קיימים במערכת כיום.	הבקשה נדחית.
35.	מפרט דרישות	47	67	נבקש לוודא עבור כל הדרישות בנושא חתימה דיגיטלית כי מלבד הרשיונות המפורטים בטופס הצעת המחיר, במידה ונדרשות עלויות צד ג' נוספות, הן יהיו ע"ח העירייה.	הבקשה נדחית.
36.	מפרט דרישות	237	1	נבקש להגביל את מספר הטפסים, שכן כאשר מוגדר בדרישה לפחות 100 טפסים, לא ברור איזה כמות נדרש הספק לתמחר במסגרת הצעתו במכרז.	הבקשה מתקבלת באופן שבמקום "לפחות 100 טפסים" ייכתב "עד 100 טפסים".

מספר	מסמך	עמ'	סעיף	השאלה	המענה
37.	מסמכי המכרז	3	2	פורטל ספקים הינו דרישה חדשה במכרזי רשויות מקומיות. לאור זה שאנו מציעים את המערכת המובילה בישראל, נבקש לסייג את הפתרון לפורטל ספקים ולהוסיף אופציה להגשת מערכות פורטל ספקים אחרות, שאינן בהכרח מותקנות ועובדות ברשויות המקומיות, אשר משרתות מעל 5000 ספקים בפרק זמן של מעל 5 שנים.	ראו המענה לשאלות 2-3 לעיל.
38.	מסמכי המכרז	32	חלק ט' למסמכי המכרז	נבקש אישורכם כי טופס התחייבות בנושא ביטוח ייחתם לאחר קבלת הודעת זכייה במסגרת חתימה על החוזה וכי בשלב הגשת ההצעות המסמך ייחתם ע"י המציע בתחתית העמוד בלבד לצורך אישור הנוסח.	הבקשה מתקבלת.
39.	מסמכי המכרז	55	20 ג'	"הוספת ממשקים ודוחות בהיקף של עד 20 אחוז מעבר למפורט במפרט הדרישות יבוצע על ידי הספק בלא תוספת תמורה". הסעיף אינו סביר ואינו הוגן. לפיכך, נבקשכם להסיר דרישה זו.	הבקשה מתקבלת בחלקה, באופן שבמקום 20% ייכתב "10%".
40.	מיפרט הדרישות	59	16	מהי ההוראה העתידית לשינוי שיטת הדיווח? היכן ניתן למצוא אותה? האם ההכנסות הן מהגבייה?	הבקשה מתקבלת בחלקה, כדלקמן: א. הסיפא של דרישה 16 תתוקן באופן הבא "על המערכת לעמוד בדרישות הדיווח העתידיות, ככל שתהינה כאלה, כתוצאה מדרישות הרגולציה" ב. מדובר בכל הכנסות העירייה הנרשמות בספריה.
41.	מיפרט הדרישות	91	250	מיקום – מיקום המקושר לתב"ר על מה הוא משפיע במערכת?	ניהול הקשר אל נתוני המיקום יאפשר ניתוח התב"רים על פי פרמטרים שונים לרבות סוג הפרוייקט, מיקום העבודה, נכס וכדומה.
42.	ביטוח	32	1 א'	יש למחוק את המילים "ו/ או עיריית בת ים ו/או קבלני משנה ועובדיהם".	הבקשה נדחית.

43.	ביטוח	32	2 ב'	יש למחוק את הסעיף ולהחליפו במילים "הפוליסות יורחבו לשפות את העירייה בגין אחריות שתוטל עליה למעשי ו/או מחדלי הספק".	הבקשה נדחית.
44.	ביטוח	69	פסקה שנייה	יש למחוק את המילים "המזמין, קבלני משנה וכל הבאים מכוחם של אלו", ולהחליפן במילים "עובדיו ומנהליו".	הבקשה נדחית.
45.	ביטוח	69	1.3	יש למחוק את הסעיף.	הבקשה נדחית.
46.	ביטוח	69	1.6	יש להוסיף בסוף הסעיף "עקב מעשה או מחדל של הספק בשל השירותים".	הבקשה נדחית.
47.	ביטוח	69	1.9	יש למחוק את הסעיף. החרג לעניין נזקי גוף אינו רלוונטי לעיסוק הספק. בנוסף, יש פוליסה מקצועית נפרדת המכסה את אחריותו המקצועית.	הבקשה נדחית.
48.	ביטוח	70	2.1	נבקש למחוק את המילים "בין אם קיבל שכר מהספק ובין אם לאו" ולהחליפן במילים "היה וייחשב לעובד הספק".	הבקשה נדחית.
49.	ביטוח	70	2.2	נבקש למחוק את הסעיף.	הבקשה נדחית.
50.	ביטוח	70	2.3	נבקש למחוק את המלים "חבות צולבת וכך".	הבקשה נדחית.
51.	ביטוח	70	3.2	נבקש למחוק את הסעיף.	הבקשה נדחית.
52.	ביטוח	70	3.3	נבקש למחוק את הסעיף.	הבקשה נדחית.
53.	ביטוח	70	3.5	לפני המילה "קבלנים" נבקש להוסיף "חבות בגין"	הבקשה נדחית.
54.	ביטוח	70	3.9	נבקש למחוק את הסעיף. אינו רלוונטי.	הבקשה נדחית.
55.	ביטוח	70	3.12	בסוף הסעיף נבקש להוסיף "ובלבד שאין בתנאי אישור זה כדי לגרוע מתנאי הפוליסות המקוריות".	הבקשה נדחית.
56.	המפרט הטכני	30	4.8 (4-6)	כל עוד החומרה (שרתים, עמדות קצה, סורקים (שולחניים או משולבים), ו/או תחזוקת בסיסי הנתונים ו/או התקשורת (קויים) הינם באחריות הרשות, לא ניתן להתחייב לזמנים שאינם תלויים באפליקציה.	הבקשה נדחית. ראה תבליט 2 בסעיף 4.8 בו המציע נדרש לפרט בהצעתו מהן זרישות המינימום של תחנות הקצה ותשתיות פנים עירוניות לעמידה בזמני התגובה המפורטים בסעיפי השאלה.

<p>הבקשה נדחית.</p> <p>יובהר כי לא מדובר בשו"ש הדורש שינוי בקוד התוכנה של המציע אלא בפיתוח תוספות למערכת כדוגמת דוחות עם נתונים מבסיס הנתונים של המציע או תוספות חיצוניות המתחברות במימשק אל המערכת המוצעת. במקרים אלה המציע מתחייב לספק לעירייה את מבנה הנתונים הנדרש להפקת הדוחות וכן לפתח את צד קבלת המימשק ו/או הוצאתו מהמערכת המוצעת.</p>	<p>דרישה זו מהווה הפרה של זכויות היוצרים של המציע, ולכן נבקש להסירה.</p>	<p>4.12.9</p>	<p>32</p>	<p>המפרט הטכני</p>	<p>57</p>
<p>על פי תנאי המכרז המציע יכול לשלב בהצעתו פתרונות של ספקי משנה (צד ג') העומדים בדרישות המכרז.</p> <p>המציע ירשום קוד מענה 3 כאשר בחר לתת מענה לדרישה באמצעות תוכנה שמקורה בצד ג' (ספק משנה) ובתנאי שאין פערים בין הדרישה לבין המערכת המוצעת ואין צורך לגשר על הפער באמצעות פיתוח תוכנה.</p> <p>המציע ירשום קוד מענה 4 כאשר בחר לתת מענה לדרישה באמצעות תוכנה שמקורה בצד ג' (ספק משנה) וקיימים פערים בין הדרישה לבין המערכת המוצעת ולכן יש צורך לגשר על הפער באמצעות פיתוח תוכנה.</p>	<p>בהתייחס לקוד מענה, נבקש הרחבה והסבר מפורט לכוונה ל"כאשר פתרון לדרישה יושג באמצעות תוכנה נלוות (צד ג'), בדגש על שילוב ספקי משנה בפתרון הכולל".</p>	<p>פרק 5 סעיף 5.1.3 (טבלה)</p>	<p>34</p>	<p>המפרט הטכני</p>	<p>58</p>
<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>לעניין אישור תקן PCI ע"י חב' הסליקה, נבקש לאפשר כחלופה למסמך האישור הנדרש הגשת הצהרה מטעם המציע בדבר קיום התקשרות ברת תוקף עם חברת הסליקה בצירוף העתק הסכם התקשרות עם החברה הסולקת המוסמכת עפ"י דרישות התקן.</p>	<p>5.2.2 (31)</p>	<p>41</p>	<p>המפרט הטכני</p>	<p>59</p>
<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>נבקש לאשר כי מערכת אשר מצוינת בגרפים של חברת STKI (חברת מחקר ה-IT המובילה בישראל) תקבל ניקוד גבוה השווה לדרישה המקורית במכרז.</p>	<p>53</p>	<p>45</p>	<p>המפרט הטכני</p>	<p>60</p>

<p>הבהרה: נתונים שיתקבלו ממערכת ניידת יתעדכנו במערכת התפעולית במסגרת תהליך מובנה (כמוגדר במכרז) רק לאחר שעובדים מורשים בעירייה יאשרו את העדכון.</p>	<p>"לאחר אישורים מתאימים"- נא הבהרתכם מהי הכוונה?</p>	<p>124</p>	<p>163</p>	<p>המפרט הטכני</p>	<p>61.</p>
<p>הבהרה: המערכת הניידת תספק לפקח השומה הנמצא בשטח כלים למשלוח הודעות מוגדרות מראש (טבלת הודעות מנוהלת ע"י העירייה) - ישירות מהאפליקציה אל המחזיק בנכס (באמצעות מסרונים/הודעות דוא"ל). יובהר כי אפליקציה ניידת תעמוד בכל הדרישות הכלליות של המכרז לרבות שליחת ההודעות באמצעות מסרונים ודוא"ל כמוזכר בדרישה זו.</p>	<p>"שליחת הודעות מובנות למחזיק מתוך האפליקציה של מערכת הניידת" - נא הבהרתכם אלו הודעות מובנות נדרשות ומי הוא המחזיק.</p>	<p>131</p>	<p>164</p>	<p>המפרט הטכני</p>	<p>62.</p>
<p>הבקשה מתקבלת בחלקה, בכפוף לכך שטרם ההתקשרות עם צד ג' יגיש הספק לעירייה הצעת מחיר מטעמו, ושתישמר לעירייה הזכות לבחור בצד ג' אחר לרכישת חבילת מסרונים -</p>	<p>נא הבהרתכם כי התכולה הנדרשת במסגרת המכרז איננה כולל חבילת מסרונים אלא את היכולת להפיצם בלבד.</p>	<p>מערכת שליחת מסרונים</p>		<p>63.</p>	

שם הקבלן: _____

חתימה: _____

נספח א' למסמך ההבהרות

חלק ו' - נוסח אישור רו"ח

לכבוד: עיריית בת-ים – מכרז 03/2018 – הענקת שרותי יישום ותפעול מערכות מידע לניהול העירייה

א.ג.נ.,

הנדון: אישור למכרז פומבי מס' 03/2018

על פי בקשת _____ (המציע), ולאחר בדיקת נתוני המציע על פי התקנים המקובלים בישראל, הרינו לאשר כדלקמן:

1. המחזור הכספי של המציע במהלך השנים 2015-2017, על בסיס מאזנים מבוקרים, הינו בהיקף כספי שאינו נמוך מ- **40,000,000 ₪** לכל אחת מהשנים הללו (כולל מע"מ).

2. ההון העצמי של המציע על פי דו"חותיו המאושרים לשנת 2016 הינו למעלה מ- **6,000,000 ₪**.

בברכה

רואי חשבון